IN PROCESSV IOANNIS DE GOZA, SVPER MAnifestatione bonorum, in articulo proprietatis. Pro Excellentissima Domina D. Ioanna de Belasco Ducissa de Gandia, necnon pro Petro Diez de la Cruz.

Discursus, Michaelis Pastor Liberalium Artium, & V. I. D.

El Illustrissimo dō Melchor de Borja, y de Belasco, Cauallero del Habito de San Iuan, Comendador de la Encomienda de Aliaga, hizo locacion de los fructos, y rentas de aquella en 26. de Abril, del año 1605. en fauor de Christoual Roglà Mercader de Valencia, por tiempo de seys años inmediate siguientes, que començaron primero de Mayo de 1605. y fenecieron postrero de Abril de 1610. por el precio, y con las condiciones en el instrumento de aquesta locaciō (presentado en processo) contenidas, y expressadas.

Offreciose (como suele en negocios de tanta importancia è interesse) no estar vltimadamēte de acuerdo las partes, al tiempo dela concession, y otorgamiento deste instrumento, q̃ fue fecho dicho dia 26. de Abril de 1605. Y con esto el postrero del mismo mes se le dio vltima perfection por las partes, y se reduxo el contracto a justicia, è ygualdad, reformando diuersas cōdiciones, y pactos, que enel primero auia muy perjudiciales a la parte del Comendador, segun consta

A por

por el instrumento por esta razon hecho ante el mismo Notario, presentado en este processo, juntamente con vna informacion que à futura memoria se ha hecho en la Ciudad de Valencia, y fue la fecha de dicho segundo acto de locaciõ en Valencia actu quasi continũo a 30. de Abril, del mismo año de 1605.

Tratando de ajustar las cuentas entre el Comendador, y Christoual Roglà, o sus herederos, impugnose por su parte el segundo acto de la locaciõ, que fue el que real, y verdaderamente fue acordado entre las partes, y deuia obseruarse, y guardarse por aquellas. Esto necessitò a Pedro Diez de la Cruz, legitimo cessionario del Comendador, en estos fructos, que los embargasse por justicia con vn Inuentario. Y estando Inuentariados, Iuan de Goza acreedor de los herederos de Christoual Roglà, con sus hypothecas los hizo de manifiesto por la Corte del Illustrissimo Señor Iusticia de Aragon. Con q̃ necessito a Pedro Diez de la Cruz que viniesse a pidir (como pide y suplica) se le restituyan como a señor legitimo dellos. Y a la Excellentissima Duquessa que pidiesse (como pide) se le manden restituyr por el credito è hypothecas q̃ tiene su Excellencia, del Comendador su hijo, de cantidad de catorze mil ducados. Auiendose passado por los articulos possessorios de Tenuta, y Firmas, con acuerdo de esta parte, esperando representar su justicia en el presente de Propriedad.

Cõtiendẽ agora en el Pedro Diez de la Cruz legitimo cessionario del Comendador, pidiendo se le restituyan, como a dueño y señor, los fructos manifestados. Y Christoual Roglà heredero de su padre q̃ los pide diziẽdo, que el es señor por el titulo de la locacion, y que deuen restituyrsele. Iuan de Goza manifestante pide, se le restituyã iure crediti, como acreedor de Christoual Roglà: y la Excellentissima Duquessa los pide como acreedora del Comendador su hijo.

Por manera que el pleyto se reduze a que veamos, si Christoual Roglà prouò el dominio de los panes, o si lo prouò Pedro Diez de la Cruz, con derecho del Comendador. Porque en el primero caso auranse de restituyr por derecho de dominio a Christoual Roglà, fenecidos los derechos de Iuã de Goza su acreedor. Y al contrario, auiendo prouado Pedro Diez el dominio, se le auran de restituyr fenecidos los derechos, y credito de la Excellentissima Duquessa.

Y el tener dominio, y inclusion legitima Christoual Roglà, depende de la valididad del arrendamiẽto, y locacion, con que, o se incluye, o excluye al Comendador, o a su cessionario Pedro Diez de la Cruz: pues siendo aquel valido, aurã de obtener su acreedor, y el: y siendo nullo, no puedẽ obtener: antes se han de mandar restituyr los panes a la Excellentissima Duquessa por su credito, y aq̃l fenecido, a Pedro Diez de la Cruz legitimo cessionario del Comendador.

Ypa-

Y parece que los derechos de credito de la Excellentissima Duquessa, y de dominio de Pedro Diez de la Cruz deuen ser amparados con la sentencia que se espera en este pleyto, sin que en el se pueda ni deua lleuar cuenta con los derechos de dominio ni credito deduzidos por Christoual Roglà, y Iuan de Goza.

Para cuya aueriguacion, antes que entremos a resoluer los articulos de derecho que el pleyto tiene, aduierto en hecho y processo lo siguiente.

Primo, que la inclusion y titulos del Comendador en la Encomiēda y Preceptoria de Aliaga, son muy llanos en processo, y q̃ esta en possession de aquella, por las escripturas presentadas, que lo comprueuan assi: y por las deposiciones de los testigos. Y la parte contraria no puede negarlo, antes en su Replica lo confirma, reconociendo q̃ tiene derecho y causa del Camendador, por los mismos actos de locacion y arrendamiento. *l. si quis cō ductionis, ibi glo. C. de loca.* Caualc. *decis.* 13. *num.* 7. *lib.* 4.

Lo segundo, que no lo es menos, que los panes y fructos manifestados han procedido del arrendamiento y locacion, y esta prouada su identidad plenamente in 9. artic. de la Proposicion desta prate. Y aunque la contraria ha pretendido obscurecerlo, no ha podido, pues quando mucho ay algun testigo que señala de solo vn lugar de la Encomienda, que auia alguna cantidad de panes procedientes de deudas, y cobranças q̃ auia hecho Christoual Roglà, a q̃ resiste toda la prouança. Demas q̃ aquella se subrogaria identificamēte en lugar del pan que se presto, y ternia las mismas calidades.

Quibus sic in facto se habentibus, los derechos y justicia de las partes, y la determinacion desta causa (como queda aduertido) dependen de la valididad y efficacia de la locacion que hizo el Comendador a Christoual Roglà. Porque si la tuuo, tiene dominio legitimo, y aura de obtener el, y Iuan de Goza su acreedor. Si fue nulla, retuuo siempre el Comendador el verdadero dominio destos fructos: y en consequēcia pudo traspassarlo en Pedro Diez de la Cruz, y pudo hypothecarlos y obligarlos en fauor de la Excellentissima Duquessa. Soci *cons.* 29. *in* 1. Capic. *decis.* 105. *ex alijs* Caualc. *decis.* 29. *numer.* 37. *lib.* 2.

Ocurren pues dos articulos q̃ resoluer. El primero, si la locacion fructos, y rentas desta Encomienda, concedida vltra triennium, por seys años, es nulla? El segūdo, si caso que lo fuesse, saltem puede sustentarse en respecto del primero triennio?

Interea tamen, no parece que puede tenerse duda, de q̃ las Preceptorias, y Encomienda de la Religion sagrada de San Iuan de Hierusalem, y aquesta de Aliaga de q̃ tratamos, sean verè, propriè, & strictè dignidades, y beneficios Eclesiasticos, pues dellas se conceden inuestiduras, y titulos, y lo que tienen de transcendencia de los demas beneficios, y dignidades, es

por

por razon de su instituto, y por particulares disposiciones Apostolicas. Y estos Caualleros son proprissimè, & strictissimè Religiosos Corduba *in summa quæst.* 148. *&* 178 Nauarr. *titu. de regularibus consil.* 21. Soto *lib. 7. de iustitia quæst.* 5. *artic.* 3. Emanuel Rodrig. *tom.* 1. *Regularum, quæst.* 1. *art.* 6. Gregor. Lopez *in l.* 1. *titu.* 1. *par.* 7. *glo. señal.* Y assi sus dignidades, Preceptorias, y Encomiendas, son con la misma propriedad dignidades, y beneficios Eclesiasticos.

Y con este presupuesto, que es tan llano y constante, en el primero articulo, sea la conclusion, que aquesta locacion, o arrendamiēto desta Encomienda, y Preceptoria, por ser hecho vltra triennium por seys años, y assi por mas tiēpo del que el Derecho permite, fue, y es ipso iure nullo, y no dio titulo, ni derecho de dominio a Christoual Roglà coductor, para que el, ni su acreedor Iuan de Goza puedan obtener eneste articulo de Propriedad, en los bienes y fructos manifastados: Antes bien aquellos quedaron del Comendador in proprietate: y assi aura de obtener Pedro Diez de la Cruz, y la Excellentissima Duquessa sus cessionarios en el credito y dominio, *Extrauaganti ambitiosæ. Pauli II. Romani Pontificis de rebus Ecclesiæ non alienandis,* bonorum, vel reddituum Ecclesiasticorum locationem vltra triennium prohibente. Y aunque algunos Doctores graues sintierō, que la determinacion y decreto irritante de aquel texto procedisse, y tuuiesse lugar tan solamente en las locaciones de los predios rusticos, o vrbanos de los beneficios: no empero enlas locaciones delos fructos, o reditos de aquellos, vt prior iure fiere nō possit vltra triēnium, bene autem posterior, ita videntur distinguere Couar. *lib.* 2. *Varia. cap.* 16. *num.* 6. *versic. visum est.* Redoanus *in tract. de rebus Ecclesiæ quæst.* 6. *§. vlt. num.* 4. relati cum alijs multis in hanc sententiā à Nicolao Garsia *tract. de Benefi.* 2. *par. cap.* 1. *num.* 29. *& seq.* Pero es la cōtraria opinion verdadera y cierta, que no proceda aquesta distinctiō y que la determinacion y decreto de la *Extrauagante ambitiosæ,* no menos proceda enlos fructos y reditos Eclesiasticos, q̄ enlos predios y bienes rayzes de las yglesias, y beneficios. Quod ponderatis verbis præfatæ *Extrauagantis,* ibi, *Omnium rerum, & bonorum Ecclesiasticorum,* & ibi, *Ac de fructibus, & bonis, quæ seruando seruari non possunt pro instantis temporis existentia,* resoluit Garsia proximè allegatus *nu.* 32 qui *numeris sequentibus* innumeris pene authoritatibus Pontificium, & Theologorum Doctorum hanc sententiam confirmat. Et *num.* 36. eādem corroborat authoritate Sācri Palatij, & decisione facta coram Illustrustrissimo Cardinali Pāphilio in vna Cōmensis locationū 20. Martij 1600. in qua testatur fuisse resolutum, quod sicuti Ecclesia bona nō potest locare vltra triēnium, ita neque fructus. Adijciens locationem longiorem etiam factā sub beneplacito Sedis Apostolicæ, illo tamen à principio non intercedente, nullam esse, & pro libito reuocabilem, in cuius rei confirmationem

tionem refert quoque Nauarrus *consil.11. tit. de rebus Ecclesiæ.*

Siendo pues la verdadera opinion, comun, y recibida, y canonizada por la Rota, que el decreto, y prohibicion de la *Extrauagante ambitiosæ. de rebus Ecclesiæ.* ygualmente se estiende a las locaciones de los fructos Eclesiasticos, q̃ ala de los predios, o bienes rayzes de las yglesias, o beneficios, stat regula pro hac parte, que auiendose incluydo la Excellẽtissima Duquessa, y Pedro Diez de la Cruz con legitima cession, è hypotheca del Comendador, y no pudiẽdo mostrar, ni mostrando Christoual Roglà, ni su acreedor Iuan de Goza, otro titulo, ni derecho de dominio en los panes, y fructos dela Encomiẽda que en este processo se litigan, sino la locacion del Comendador, siendo aquella nulla, es necessario que sucumban en este articulo. Y de su nullidad no parece resta razon de dudar, por ser tan expressa la decisiõ de aquel texto, & in terminis simplicibus, & absolutis seguida ex Didaco de Couarruuias *d. cap. 16. lib. 2. variarum numer. 4.* Nec contrarium firmat Couarruuias ibi *num. 6. versi. sexto visum est,* dum ex aliorum opinione refert quibusdam visum fuisse constitutionem eius extrauagantis ad fructus Ecclesiasticos non extendi. Redoanus *tractat. de rebus Ecclesiæ, quæst. 6. §. item ex præmissis, num. 11. & sequent.* vbi refert eam extrauagantem Pauli II. per aliam Bullam Pontificiam Pauli IIII. super rebus Ecclesiæ male alienatis esse corroboratã, cuius meminit Caual. *decis. 43. n. 71. p. 1.* Boerius *decis. 224. nu. 2* Antonius Gãma *decis. Lusitana 156.* Ioannes Gutierrez *lib. 1. canonicarum quæstionum cap. 8. ex numer. 15.* Alexand. Stiaticus in repetitione dictæ Extrauagantis ambitiosæ, *num. 6. & 61.* & cum ampla relatione Doctorum Nicolaus Garsias *d. 2. par. cap. 1. ex numer 33.* Quã sententiã vltra Doctores allegatos per Garsiam, Gutierrez, & alios neotericos latissime tenent, & defendunt Hypolitus Riminald. *consil. 292. ex num. 9.* cum multis sequentibus, qui strictius disputauit, an & pro validitate triennalis locationis causa, & solemnitas requireretur, ex doctrina Archidiaconi *in cap. alienationes, num. 13. duodecima q. 2.* & Rota *decis 709. nu. 6 par. 1. in nouißimis.* De donde queda resuelto el primero articulo por esta parte, que la locacion que hizo el Comendador sin conocimiẽto de causa, y sin solemnidad, fue nulla ipso iure, cum cognitione etenim causæ, & debita iuris solemnitate vltra triennium valuiesset, etiam cõtra successorem, vt ex Bald. *consil. 255. in 1.* & Socino Seniore *consil. 34. in 3.* ex facto consultus respondit Menochius *consil. 936. num. 13.* Y por consiguiente deue sentẽciarse este pleyto por esta parte, contra la cõtraria.

EL segundo articulo, si la nullidad de aquesta locacion deue restringirse al postrero triennio, o si tambien deue estenderse al primero, es mas controuerso; Bald. etenim *in cap. 1. §. si libellario. quibus modis feudum amittatur, & in l. voluntas C. de fideicommißis,* fuit arbitratus, q̃ quando la emphyteosi de bienes,

o reditos Eclesiasticos se haze por seys, o nueue años, con la condició y clausula que se puso en la que hizo el Comendador a Christoual Roglà, de que fuessen tantas las locaciones, quantos fueré los trienios, todas se sustenten, y se renueuen de trienio en trienio.

Pero en este caso quanto, a la nullidad del segundo trienio expeditissima res est, ex textu eleganti *in authent. de non alienandis. §. quod autem dictum est, versic. nec illud, colla. 2.* Donde dixo el texto, que aquesta cautela, o maquinamiéto es nullo, y no da fuerças a la locacion, vltra tempus à iure permissum, vt ex multis Doctoribus confirmat Couarrubias *d. cap. 16. num. 4.*

Maior tamen difficultas est; si en respecto por lo menos del primero trienio quedara valida y efficaz la locacion. Porque Baldo *in authent. si quas ruinas. C. de sacrosanct. Ecclesijs. Paul. de Castro in authentica qui rem. C. eod. tit.* resoluieron, que la emphyteosi concedida de cosas de la Iglesia, por mas tiempo del que el Derecho permite, queda efficaz in tempore permisso, dicũt communem Iason, & Decius *in d. authentica. qui rem*, & conducit tex. *in authent. de non alienandis. d. §. quod autem dictum est, versic. nec illud collatione 2.*

Ex quibus, & alijs rationibus hãc opinionem Couarruuias refert, & corroborat *d. cap. 16. numer. 4. versi. secundo licet.* Pero la contraria, que antes la locacion sea nulla, aun en respecto del primer trienio, se confirma ex textu *in d. Extrauaganti ambitiosæ*, dùm subdit, locationem aliter factam nullius omnino esse roboris, consonat textus, *in authem. de non alienandis. §. emphyteosim, & in clement. 1. de rebus Ecclesiæ.* Ex quibus, & alijs hanc sententiam confirmat Couarruuias *vbi supra*, quæ fuit opinio Bartoli, & Iasonis *in d. authent. qui rem. C. de sacrosanctis Ecclesijs*, & aliorũ recensitorum per Couarru. *d. c. 16. n. 4. vers. deinde ex his.* & esse cõmuné, & magis cõmuné, ex Rol. Anguiso. Mona. Redoano, Roma. Alex. Beccio, & Lapo profitetur Borgn. *in reperto. decisio. par. 1. vers. locator bonorum.*

En este conflicto de opiniones doctissimus præses Couarruuias sæpe *d. numer. 4. versic. tandem vt libere*, apertissimè profitetur, q̃ es mas verdadera la opinion de Bartolo, y los que lo siguen, assi en el cõtracto de emphyteosi, como en el de la locacion, que auiendose concedido por mas del trienio, q̃ la ley Canonica permite, omnino, & in totum contractus irritus iudicetur, nec substineri possit in ea parte, quæ fieri iure, & licite potuisset, verba sunt Didaci de Couarruuias *vbi proxime*, quibus propriã interponens sentẽtiam articulum absoluit. Et illam præterea confirmat ex textu, quem appellat insignem *in d. authent. de non alienandis, §. si vero etiam perpetuam. collat. 2.* concludens ex eo Bartoli opinionem sibi magis veram videri.

Y porque la opinion de Baldo *in d. auth. si quas ruinas*, la admitẽ muchos, y la llamã comũ post Couar. *supra*, Moli. *disp. 467.* en quãto sustẽta la emphyteosi, o locacion por lo menos por el primero trienio, aq̃lla se limita, q̃ no tẽga lugar en este nr̃o caso,

caso, ni en otro qualquiera en q̃ por prouables coniecturas resultasse, que el locador, o conductor no hizieran la locacion por menos tiempo del que la hizieron, quo casu indubium est, que como es nulla la locacion por el segundo trienio, tambien lo es por el primero, & ita fateri omnes, & præser tim Alexandrum, Socinum, & Alciatum, *in l. 1. § sed si mihi. ff. de verbor. obligat.* Y en nuestro caso, assi por la escritura de la locacion, como por la articulacion expressa, y prouança de la parte contraria, resulta claramente, que aquesta locacion no se hiziera por el locador, ni cõductor por menos tiempo de los seys años. Y assi en nuestro caso ex Præside Couarruuias, Baldus, & cæteri, qui frequentiorẽ sententiam probant, non discedunt à Bartolo, & alijs, qui veriori adhærent sententiæ. Imo vnica est omnium concors vera, & recepta sententia, que la locaciõ quæ ex concessis, & articulatis exaduerso, no se hiziera por el Comendador por menos tiẽpo de los dos trienios porque se hizo, es totalmente nulla, no mas respecto del segundo trienio, que del primero. Y que no se hiziera por menos tiempo, y q̃ se necessitaua del precio de los dos trienios, confiessalo la parte contraria con expressa articulacion en el arti. 14. de sus Replicas, en el articulo possessorio de las Firmas, y repitelo en el de la Propriedad en otros articulos. Por manera, q̃ estamos en caso cierto y claro, con concordia de todas opiniones, que constando por prouables coniecturas, que nuestra locacion no se hiziera por menos tiempo, que de dos trienios, (como cõsta) es manifiesta y ygual su nullidad, assi para el primero trienio, como para el segundo: y manifiestase mas por el precio vnico q̃ tuuo, aunq̃ despues se distribuyesse por los años, Gamma *d. decis. 156. num. fin.*

Demas que assistiendo a esta parte la regla, y hallandose estos fructos en ser en el segundo trienio, se presumen de aquel, y la parte cõtraria quãdo quisiera alegrarse de la opinion de Baldo, y pudiera aplicarse a nuestro caso (que no puede) deuiera prouar, que eran fructos del primero trienio, y en otra manera, res est omni ex parte tuta por la Excellentissima Duquessa, y por Pedro Diez de la Cruz.

Ni es de consideracion, que los precios desta locacion vayan distribuydos por cada año. Porque aunque quando tienen vn precio solo por todo el tiempo, securius receditur à Baldi opinione, vt certius pro totali nullitate locationis concludatur, ex eodem Baldo *consil. 475. in 1.* & Tiraquel. *de retract. §. 23. glo. 1. num. 10. lib. 1.* quos approbat Couarruuias *d. cap. 16. nu. 5. versic. ex his etiam,* & Rota nouissima *d. decis. 709. num 6.* Y aqui el precio es vno, *vt supra.* Y procede lo mismo, con la misma seguridad, quando los precios son distribuydos por cada año, y por otras prouables cõjecturas resulta, que la locacion no auia de hazerse por vn solo trienio. De que en nuestro caso no solo ay conjecturas prouables, sino verdad manifiesta declarada vna, y otra vez por la misma

parte

parte contraria. Quæ prior, & potissima limitatio est receptioris sententiæ Baldi, & ipsius cum Bartolo fœdus, vt per Didacum de Couarruuias *d. cap 16. num. 5. versi. sed præmissa Baldi sententia.* Ni en este caso aprouecha la cautela, de que se renouasse de trienio en trienio la locacion, quia nihilominus erit nullus contractus ex DD. supra allegatis, & ex Lapo *alleg.* 12. Calder. Felin. Alexand. & alijs probat Riminal. Iuni. *consi. 234. nu 73. & 74.* abundè Borg. *decis. 43. p. 1. nu. 6. 7. 8. & 9.* Vt ex præcedentibus omnibus securè resoluendum videatur por la nullidad total, y absoluta de la locacion, y por consiguiẽte por el buen derecho del Comẽdador, y dela Excellentissima Duquessa en su credito, y por Pedro Diez de la Cruz en su dominio, cõ total exclusion delos pretensos dominio y credito de Christoual Roglà, y Iuan de Goza, los quales cõstando de la identidad de los fructos que han procedido de la Encomienda, ni puedẽ tener, ni muestran otro titulo, que el de aquesta locacion. Y siendo notoriamente nulla è inefficaz, como no quito derecho al Comendador, no lo dio a Christoual Roglà, ni el pudo effectiuamente hypothecarlos a Iuã de Goza, y assi no pueden obtener. Antes el Comendador prueua su dominio y possession por el acto de la locacion tertio non possidente, Bartol. *in l. ad probationem, C. de locato.* Alexand. *consil. 12. in 4.* Natta *consil. 636. num.* 85. Decius *consil. 146. num. 14.* Felin. *in cap. inter dilectos num. 8. de fideinstrumentor.* Ex quibus, & alijs Burlatus *consil. 235. num. 32. & 34. & in consil. 254. num. 15.* amplè apud Borg. *in reper. 1. p. Deisio. vers. locatio an probet,* vbi innumeros DD. congerit.

De que resulta, que Christoual Roglà y sus acreedores no puedẽ mouer question de dominio al Comendador, que le reconocierõ por legitimo dueño y señor de la Encomienda, y de los fructos arrendados, pues como de tal, aceptarõ la locacion, y no pueden alegrarse della en su fauor, pues hecha por mas tiempo, que el que la ley Cananonica permite, est in totũ ipso iure nulla, ni podia ser valida otorgada por mas tiempo, sino que interuinieran la causa y solemnidad necessarias, Glo. & DD. *in clem. 1. de rebus Ecclesiæ.* Abbas, & alij *in c. potuit. de locato.* Ruinus *consil. 157. in 1.* Pinellus *in l. 1. par 3. nu. 66. C. de bonis maternis, optime* Burlatus *consil. 23. num. 7.* Hypolit. Riminal. *consil. 713. num. 6. & num. 34.*

Y porque siendo tan llanas en fauor desta parte las resoluciones de derecho, podra ser que la contraria, velut ad asylum confugiens quiera poner en disputa, si la *Extrauagante ambitiosæ, de rebus Ecclesiæ,* esta puesta en costũbre, o no, en estas Prouincias, y particularmente en este Reyno, superest vt hunc tandem subducentes ouicẽ, quid tenendum sit, in eo articulo vtrũ vsu sit recepta *Extrauagans,* aperiamus. Qua in re principio obseruamus, que en duda seclusis priuilegio, aut contraria legitime probata praxi antiqua, se præsume, q̃ la Extrauagãte de Paulo II. esta recibida

cibida, y quien pretendiere lo cõtrario, deue prouarlo precissamente, vt ex Bart. *consil.* 44. & alijs in terminis resoluit Petrus de Benintendi *decis. Bononiensi.* 13. *nu* 9 vbi quoque refert Iacobinum de Sancto Georgio *in authent. qui rem, num.* 137. *C. de sacrosanctis Ecclesijs,* & Ioannem de Arnono *in singulari suo* 66. *&* 72. & Bertrandũ *consil.* 151. *in* 1. attestantes, quod Extrauagans ambitiosæ. Pauli II. vsu fuerit approbata, atque recepta, & Guillelmus Redoanus *d. quæst.* 6. *§ item ex præmissis num.* 15 *in fine, in tractat. de rebus Ecclesiæ alienandis.* Petrum de Benintendis sequitur subdens, quod dicta Extrauagans cum alijs in corpore iuris alligata vsu recipitur, & quod quotidie Romana Curia pro ipsius obseruantia pronunciat, & cum in occurrenti casu non appareat à principio nõ fuisse vsu receptam dictam Extrauagantem; præsumendum est pro ipsius vsu, Gutierrez *lib.* 1 *Canonicarum quæstionum cap.* 8. *numer.* 4. *in fine,* & ad hoc vt diceretur à principio non recepta, necessum fuisset parti aduersæ probare Romano Põtifice sciente per aliquot actus contrarios non fuisse obseruatam, vel quidem ipso ignorante sic per decennium fuisse neglectã, vt nullo vnquam modo fuerit admissa, ex theorica Imolæ, & Felini *num.* 13. *in cap.* 1. *de tregua, & pace,* Iasonis *in l. rem non nouã. §. patroni. C. de iudicijs.* Ex quibus ita docẽt Pręses Couarrunias *d. cap.* 16. *numer.* 6. *versi. quinto sunt,* & Gutierrez *d. c.* 8. *nu.* 2. 3. *&* 4. Y es derecho comun Rota *decis.* 262. *n.* 6. *p.* 3 *in nouissi.*

Y assi aunque la parte contraria en sus Replicas aya hecho articulos, de que la Extrauagante ambitiosæ, o no fue recibida, o esta abrogada por cõtrario vso, no lo prueua. Porque segun la comun escuela de los Doctores referida, era necessario articular, y prouar, que en ninguna manera se recibio. Y aũque algunos de sus testigos depusiessen, que hã visto locaciones de bienes, o reditos Eclesiasticos de seys, o mas años, esso no haze prouança non vsus Extrauagãtis. Porque no concluye, que no se ayan hecho por menos tiempo, y pudo ser, alguna vez por no impugnarlo las partes, de hecho sustentarse.

La verdad es, que la Extrauagãte se ha recibido, vt testatur Bertachinus *in tract. de Episcopis, q.* 36. *numer.* 109. *in fine,* vbi refert eam vbique gentium seruari. Idem profitentur Auendaño *lib.* 1. *cap.* 4 *prætorum num* 40. Franciscus Beccius *consil.* 92. *num.* 11. *in* 1. dicens se vidisse illam obseruari in Senatu Mõtisferrati, & dominus Præses Couarruuias *d. cap.* 16. *nu.* 6. *versi. sunt qui, circa finem,* quamuis subdubius articulum examinationi Iudicis dimittat, satis tamen inclinat, quod Extrauagans ambitiosæ, fuerit apud Hispanos recepta, cũ attestetur se vidisse eam adduci, & tractari in aliquot controuersijs, & quandoque admissam, quandoque neglectam fuisse. Quod mihi argumento est efficaci, quod ipsa fuerit vsu recepta. Porque para que no lo fuesse, se requeria, quod nullo vnquam casu fuisset in iudicialibus controuersijs admissa: vt ex alijs

asseuerat Ioãnes Gutierrez *d.lib.1. Canonicarum cap.* 8. *numer.* 4. *in prin.* & ita pro ea stat præsumptio, quod sit vsu recepta, & qui contrarium dicit, præcisse id probare tenetur, Federicus de Senis *cons.*246 Beroius *consil.*8. *num.* 9. *& sequent. in* 3. nec alius præter Romanum Pontificem declarare potest eam non fuisse receptam, Geminianus *in proœmio Decretalium.§.sane.nu.* 5. *&* 6. Beroius *consil.*72.*num.*22.*in* 1. Ex quibus ita concludit Borgninus Caualcanus *decis.*43. *num.*4.*& sequent.par.*1. Iason. *cons.*94. *in* 1. Neuizan. *consil.*90. *num.* 26. Caualin. *Milleloquio* 160 *in* 1.*par.* Vnde quod alibi dixit Borgninus Caualcanus *d.decis.*31. *nu.*28. eam Extrauagantem in partibus Mediolani nõ esse receptam, intelligendum est procedere ex particulari dispensatione, quia in illis partibus nullo vnquam modo fuit recepta, & constito quod recepta non fuerit, alioqui regulæ stãdum est, vt in simili refert de Episcopatu Ciuitatensi Ioannes Gutierrez *d.cap.* 8. *num.*11. Et in summa quamuis quoad pœnas excommunicationis, & priuationis Beneficiorum vix recepta fuerit saltem in Hispaniarum Regnis, tamẽ quoad nullitatem locationis sine dubio recepta censenda est, cum sic attestentur ex Caietano *in summa ver. excommunicatio cap.*75. Nauar. *in Manu.cap.*27 *num.*149. Anton. Gama *decis. Portogaliæ* 156. *& ex alijs resoluit* Pater Ludou. de Molina *tomo* 2. *de iust. & iure disput.*465. *pagin. mihi* 1363. *cum sequen.* Emanuel. Rodriguez *tom.*1. *Regularium quæst.*6. *art.*2. & Nicolaus Garsia *d.*2.*par.tract.de beneficijs cap.*1. *ex nũm.*42. *& sequent.*

Y aunque algunos Doctores tuuieron, que el que se fundaua en la Extrauagãte ambitiosæ pretendiendo por ella nullidad de las locaciones de bienes, o rentas Ecclesiasticas vltra triennium, auian de prouar, q̃ esta recibida, ad quod allegatur Mohedanus *decis.*1. *tit.de constitutio. & decis.*8. *tit.de locato,* & ex alijs cumulatis per Mandosium *Reg.*23 *Cancellariæ, quæst.*1. *numer.*6. Empero la verdad esta en contrario, que la opinion y decision de Mohedano no se sigue, ni guarda en la Rota: antes siempre se juzga segun la Extrauagante: sino que el que la impugna prouasse, que no se recibio, ita Flam. Paris. *lib.* 4. *de resigna. quæst.* 2. *ad finem,* ex quo sic esse tenendum resoluit Nicolaus Garsias *vbi supra num.*44. quamuis Caputaquen. *decis.* 203. *p.*3. minus rectè dicat eo ipso probari nõ vsum statuti, quod ipsius vsus non probetur: & Garsias fundatur potissimũ ex expressa *decis. Rotæ* 775. *p.*1. *in nouissimis num.*2. vbi ex Dec. *cons.*649 *numer.* 9. Gozadin. *consil.* 16. *in fin.* Crescensi *decis.* 79. optimè concludit negatiuam statuti, aut constitutionis Ecclesiasticæ validæ, ac legitimæ quod nõ obseruatur vsu esse præcissè probandum ab illo, qui in tali negatiua nõ vsus ipsius cõstitutionis fundatur, & aliàs pro constitutione dubio procul præsumitur. Et ita saltem quoad nullitatem locationum concessarum vltra triẽnium sine dubio est Extrauagans vsu recepta, Carocius *de locato p.*3. *tit.de rebus Ecclesiæ locandis, ex nu* 39 Ignatius Lopez de Salcedo ad Ber-

nardum

nardũ Diez *in praxi crim. cano. c.71* quibus accedit Borgnin. *decis.* 43. *num.*70. & 71. *par.* 1. vbi latè hãc partem tuetur, & securiorem reddi ex altera Paulina Pauli IIII. constitutione refert, qui omnino videatur.

Y quando la parte cõtraria quisiesse pretender que ha prouado, que la Extrauagãte ambitiosæ, no esta in viridi obseruantia, ni fue recibida, se deue de aduertir, q̃ esta negatiua es de muy difficil prouãça, vt ex Corneo *consil.* 125. *in* 4. obseruarunt Domin. de Rota *d. decis.* 775. *par.* I *in nouissimis numer.* 11. Y en el caso ocurrente no se ha prouado. Porque ad summũ aura algun testigo, o testigos quedigã, q̃ han visto y entẽdido q̃ se hã hecho locaciones de rentas Eclesiasticas por mas que de tres años, y que hã surtido effecto. Y esto no es prouar la negatiua de la ley: pues aquello pudo ser por tolerarlo las partes. Y Corneo *d. consil.* 125. *in* 4. *numer.* 2. & 3. seguido por la Rota vbi proximè *d. numer.* 11. requiere multiplicacion de actos, con deposicion concluyente de testigos, q̃ deuenerint ad notitiam populi, aut maioris partis ipsius, & alias no puede dezirse, que consta q̃ la ley, o constitucion no se recibio.

Adhæc (mea quidem sententia) de ninguna manera se puede llegar al cabo de si la Extrauagante ambitiosæ (quidquid sit quoad ipsius pœnas) tamen quoad locationum vltra triennium innitarũ esta recibida, como (pues esto es de estylo, y practica de los Consistorios) q̃ los Señores Iuezes manden informar sus animos extraiudicialiter, como la Obseruancia del Reyno lo permite, vt in *obser. itẽ cũ. de prob.* Molinus *verb. consuetudo. vers.* 2. Plebanus *num.* 2. *in* §. *officium iudicis.*

Y esta es la mayor, y mas vrgẽte prouança que puede auer para resoluer, y assegurar si la *Extrauagãte ambitiosæ* esta recibida, o no, vt in terminis pro resolutione articuli se fecisse profitetur eruditissimus Ludouicus Molina è Societate IESV *d. disput.* 466. *pag* 1364. his verbis: *Ego vero dum hæc Euoræ exponerem, facta diligenti inquisitione ab Ecclesiasticis Iudicibus, & ab Aduocatis, qui diu in praxi erant versati, comperi Extrauagantem illam non solum in eo Archiepiscopatu, sed etiam in toto Lusitaniæ Regno esse vsu receptam, & iuxta illam iudicari.* Y como en caso q̃ no lo he tenido otra vez en contradictorio juyzio puedo assegurar que quãdo se emprendio esta causa hize la misma diligencia cõ personas doctas, y practicas: Inter quas consului circa articuli resolutionẽ (sinceræ veritatis indagandæ affectu) D. Doctorem Gasparem Arias de Reynoso Archipresbyterum Belchitens. in Ecclesia Metropolitana Cæsaraugust. Apostolicum hæreticæ prauitatis Inquisitorem Insulæ, vel Regni Maioricæ, virum equidem pro dignitate nunquam satis laudatum, literis, virtute, ac nobilitate insignẽ, ac præstantissimæ theoricæ, singularisq; ac prouacticæ praxis quaruncumq; præsertim tamen Ecclesiasticarũ causarum, quibus iudicandis tot temporum lustris summa totius huius Prouinciæ spectatione Iudex Metropolitanus præfuit, à quo non

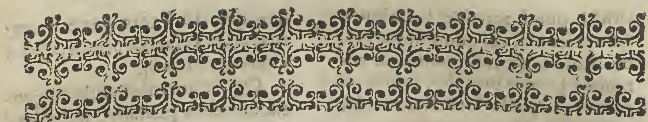
solum

solũ fui in hac mea opinione (quã expressè dilucidè, ac securè approbauit) confirmatus, verum & in multis eorum, quæ in hoc discursu continétur egregiè eruditus: Hæc (& similes probatissimorũ, & peritissimorum Iudicum Ecclesiasticorum) attestatio de stylo; & quod semper crediderint, & intellexerint Extrauagantem fuisse receptam, est ipsius vsus securior, & vrgentior probatio. Illa etenim quæ resultaret ex testibus asserentibus vidisse locationes non impugnatas per sex, vel nouem annos, aut ècontra solum vidisse eas fieri per triennium, inefficax est. Oportebat enim obtentũ fuisse de huiusmodi vsu, vel nõ vsu, & secundũ illũ iudicatũ in contradictorio iudicio, ex tex. *in l. Arrianus. C. de hæreti.* Borg. Caualc. *de tutore. numer.* 41. *&* 42. Natta *consil.* 535. *numero.* 33. Crotus *consil.* 72. *num.* 19. Riminal. Iunior. *consil.* 10. *num.* 28. Ex quibus huiusmodi generale axioma ad speciem nostram non vsus huius Extrauagantis in indiuiduo, & in expresso applicuit Caualcanus *decis.* 30. *numer.* 16. *tom.* 2. *omnino videndus.*

Y como queda aduertido delas mismas escrituras, y de la misma articulacion de la parte contraria, resulta claramente, que el contracto dela locacion no era de prouecho para conseguir el intẽto de las partes, hecho por menos tiempo, que por los seys años: y esto solo basta para induzir ineuitable nullidad de la locacion por todo el tiẽpo, vt pulchrè docet Ludoui. de Molina ex altero Molina *lib.* 1. *de primogen cap.* 21. *num.* 28. Alexan. & Tiraq. *disput.* 467. *pag.* 1371. ijs verbis: *Addit Molina cum Alexand. & Tiraquel. esto quod alijs coniecturis non constet contrahentes celebraturos non fuisse contractum pro breuiori tempore incluso in longiori, si tamen multum alteri eorum intersit pro eo tempore, & non pro sola parte fuisse contractum, quia videlicet nocumentum illi sequeretur ex contractu, quoad solam partem, id satis esse vt censeatur, non aliter fuisse contracturos, ac proinde inualidum esse pro parte.* Ita colligitur *ex l fundus. iuncta glo. ibi, & communi doctrina scribentium. ff. de contrah. empt. l.* 1. *§. interdum. ff. de ædil. edict.* Y assi en nuestro caso, que consta tan claramente destas conjecturas que resultan del hecho expresso, es sin duda, que la locacion fue nulla, tam quoad primum, quam quoad secundum triennium.

De todo lo dicho resulta, que los fructos de la Encomienda no se passaron en dominio y propriedad en Christoual Roglà, ni su heredero pudo hypothecarlos a Iuã de Goza: antes bien quedaron del Comendador, y pudo cederlos a Pedro Diez de la Cruz, y hypothecarlos ala Excellẽtissima Duquessa. Y aunque estas hypothecas no tuuieran effecto a perjuyzio de Pedro Diez de la Cruz, que tuuo titulo anterior. Pero pues consintio Pedro Diez dela Cruz, que se mãden restituyr los bienes a su Excellencia, para ser pagada de su credito, auran se le de mandar restituyr, y fenecidos sus derechos a Pedro Diez de la Cruz. Sub censura Dominorum Iudicum.

Michael Pastor.



APPENDIX ANTECEDENTIS DISCVRSVS,

Pro Excellentissima D. Ducissa de Gandia. In processu Ioannis de Goza, sup. manifestatione bonorum.



VM Illustrissim⁹ D. Melchor de Borja, & Velasco Præceptor Comēdæ de Aliaga contractum locationis eiusdem cum Christopharo Roglà mercatore Valentino inerit per sex annos, sub expressa tamen conuetione, *Quod contractus ipse in duas scinderetur locationes, quæ de triennio, in triennium decurrerent*, obijcit sapiētissimus Senatus Petro Diez de la Cruz, qui totali innititur nullitati contractus ex *Extrauaganti ambitiosæ. de reb. Ecclesiæ alienan.* Quod tametsi Extrauagans non minus respectu fructuum, quam respectu prædiorum Ecclesiæ, siue Ecclesiasticarum dignitatum, & beneficiorum procederet, & tametsi ipsius decretum irritans admitteretur in concordia vtriusq; opinionis Bartoli, & Baldi, quando appareret aliter contrahentes non fuisse contracturos, & tametsi fateremur in specie nostra clarè de huiusmodi mente contrahentiū constare, Extrauagantemque esse vsu receptam, saltem quoad locationum nullitatem, & rescissionē, de quibus in Discursu, nihilominus tamen totalem, & absolutam rescissionem, & nullitatem contractus istius locationis non procedere, ex quo illa fuerit distributa in duas locationes de triennio in triēnium, quasi isto casu verius sit prioris triennij locationem subsistere, etiam coniecturis legitimis concurrentibus, quibus ostendatur contrahentes non fuisse pro solo priori triennio contracturos, allegant Domini Nicol. Garsiam *in tract. de Beneficijs. par. 2. cap. 1. nu. 61.* vbi relatis contrarijs Bart. & Bald. opinionibus, amplectitur sententiam Bart. cum eo tamen moderamine, vt quando pactum adijcitur,

citur, quod tot sint locationes quot triennia, vel quod finito primo triennio ex tunc censeatur renouata locatio pro alio, solum irritetur pro posteriori triennio, efficax tamen, & rata maneat respectu prioris. Et inde subinfertur, pro Chistopharo Roglà, & Ioanne de Goza ipsius creditore possessoribus fructuum manifestatorum, & sequestratorum esse iudicandũ in dubio, non constito distinctè ex quo triennio fructus processerint, ex priori, vel posteriori.

Exposcit hæc dubitatio altiorem, & exactiorem resolutionem eius articuli. Nunquid decretum irritans *Extrauagantis ambitiosæ*. afficiat, & annullet à toto genere locationem contra ipsius decisionẽ vltra triennium innitam sub cautela, quod tot sint locationes quot triennia, vel quod ex tunc à tempore inniti contractus noua innita censeatur pro secundo, vel vlteriori triennio. Vel quidem exposcit (strictius dubitationem ponderando) vt perpẽdamus in puncto iuris & vera praxi nunquid concordia & fœdus opinionum Bartoli, & Baldi, quod videlicet componantur quando adsunt probabiles cõiecturæ legitimè probatæ in processu, ad credendum contrahentes pro priori solo triennio non fuisse contracturos irritetur in totum locatio ab Extrauaganti, procedat indistinctè non solum quando vnica est locatio citra dictã cautelam, & conuentionem, quod cẽserentur plures, vel quod renouarentur de triennio in trienniũ. Verum etiam quando adiecta ea pactione innitur, vt vtroque casu sine delectu à toto genere corruat, tam respectu prioris, quam vlterioris triennij.

Quo in articulo sedula diligentia omnibus pensatis, indubitati iuris, & certissimæ praxis esse censeo, concordiam præfatam inter Bartolum, & Baldum, quam ab omnibus receptam profitetur Couarru. *lib.2. variar. cap.16. numer.5. vers. sed præmissa Baldi sententia.* indistinctè vtroque casu procedere, ac indistinctè secundum illam dictis coniecturis concurrentibus vtroque casu esse iudicandum.

Pro cuius conclusionis corroboratione ponderandum est iterũ nullis etiam præfatis concurrentibus cõiecturis, quibus probetur contrahentium mens restricta ad duo triennia Bartoli sententiam aduersus Bald. apud omnes semper, & vbique veriorem habitam fuisse, vt Couarru. *vbi sup. vers. tandem vt libere*, & alij innumeri quos idem Garsias refert *numer.* 55. qui *numer. sequenti.* tenet pro Bartolo, & totali nullitate locationis fuisse iudicatum per sacrum Palatium, 4. Februa. 1583. & iterum 2. Iunij 1586. subdens iam hodie Bartolum, aduersus Baldum esse magis communiter receptum, cum Rota per se communem constituat opinionem.

Quæ facilius constitui potest, & admitti cùm fundetur iuribus expressissimis *in d. Extrauaganti ambitiosæ*, ibi: *Nullius omnino fuit roboris, vel momenti*, & in *clementina* 1. *de rebus Ecclesiæ*, ibi, *Neque ex concessione ipsius recipienti ius aliquod acquiratur*, & *in auth. de non alienan. §. emphyteosim*, ibi: *Habere aliquod penitus ro-*

287

bur sinimus, & in § si vero, ibi: *Etiam sic cadat quidem de emphyteosi*, consonat Triden. *sess. 25. cap. 11. decreto de reformatione. in fine.*

Ex quibus resultat prior propositæ difficultatis solutio, quod hodie Bartoli sententia simpliciter adhuc intellecta, & non concurrentibus adminiculis quibus Iudex vrgeatur ad credendum cōtrahentes pro minori tempore nō fuisse contracturos, non solum esse veriorem, sed magis communem, & à Rota canonizatam.

Imo potius eam quoque approbat idem Nicol. Garsias in contrarium allegatus.

Vt igitur omnino animi Dominorum in hoc articulo conquiescant libuit sigillatim authores referre, qui non solum concurrentibus præfatis coniecturis ad credendum contrahentes non fuisse pro minori tempora contracturos (qui casus extra disputationē omnibus videtur esse in confesso, etiā factis locationibus discretiuè, ac distributiuè, ac de triennio in triennium, vt per doctissimum Didacum apertissimè in his terminis loquentem, *in d. cap. 16. num. 5. vers. sed præmissa*) verum etiam eisdem præsumptionibus, & coniecturis penitus cessantibus, tenuerunt eā esse magis receptā saltem nostris temporibus, veriorem etenim esse & apertissimis iuribus roboratam nemo vnquam inficiatus est.

I Primo igitur Bart. in terminis simplicibus cum præfata cautela etiam coniecturis se positis, acerrimus semper fuit huius opinionis defensor, *in authent. qui rem num. 2. C. de sacrosanct. Eccles. & in consil. 159. visa quadam constitutione, lib. 1. num. fin.*

II Bald. qui alias discesserat, *in authen. si quas ruinas. C. de sacrosan. Ecclesijs*, cum Bart. tamen conuenire videtur, *in l. etiam. ff. soluto matrim.* & in *l. quicunque. C. de bon. quæ liber.* Idem Bald. omnino videndus *consil. 392. locatio rerum. per totum in 5.*

III Ioan. de Arnono. *singu. 66. vulgata est.*

IIII Iason. expresse id tenens ex Bald. *vbi sup. in l. certi condictio, §. quoniam, num. 7. in fin. ff si cert. petat. & in authet. qui rem C. de sacrosanct. Eccles. num. 21. & 22. asserens ad id esse text. inexpugnabilem. in d. §. emphyteosim.*

V Angel. *in authen. de non alienan. reb. Eccles. §. emphyteosim.*

VI Calcan. *consil. 125. in causa, col. fin. versic. item quia ratione connexitatis.*

VII Aretin. *in l. quod dicitur. ff. de verbor. obligat.*

VIII Rolan. *cons. 84. n. 29. in 1.*

IX Ioan. Baptista Plot. *cons. 19 num. 63. vers. nec valet locatio.*

X Lapus *allegat. 80. numer. 3. vers. item licet dicta locatio.*

XI Barthol. Socin. *in l. 1. § sed etsi mihi. de verb. oblig. ex num. 7.*

XII Alciat. *ibi num. 11.*

XIII Ripa *in l. 1. § siquis ita. numer. 32. ff. de verbor. obligat.*

XIIII Crot. *ibi num. 12.*

XV Ruin. *consil. 86. numer. 8. & in consil. 57. num. 11. in 1.*

XVI Tiraquel. *de retract. conuent. in præfatio. num. 11.* Quamuis contrarium tenuerit, *eo. tractat. ad finem tituli numer. 146.* istam tamen tenet *de retract. lignagier § 23. glo. 1.*

glo.1. num.12.

XVII Mandosi. ad Lapum *in d. allegat.80. addit. fin. & allega.12. addi.1.*

XVIII Probus ad Monachu *in cap fin. numer. 2. de pœn. & remis. in 6.*

XIX Afflict. *decis.107. nu. 2. versic. maior pars dominorum.*

XX Couarru. *d. lib. 2. cap.16. num.5.* vbi quamuis in terminis simplicibus, & absolutis contrariam receptiorem agnoscat, istam tamē sequi videtur.

XXI Redoan. *de reb. Eccles. quæst.6. §. item ex præmissis, ex nu.21. versic. sed in contrarium.*

XXII Nicol. Garsias *d. 2. par. cap.1. numer.55.* vbi in his terminis eam sequitur, & numeris sequentibus, hodie esse magis communem, & a Rota tentam profitetur.

XXIII Beci. de veriori, & crebriori sententia attestatur *in d. consil.92. ex num.19. vsque ad finem consilij,* & repetit idem *in consil.178. ex num.1. vsque ad num.5. & consil.139. num.7.*

XXIIII Francisc. Monaldus *consil.110. in causa R. Præsbyteri. numer.4.*

XXV Nauar. *in Manual. c.27 num.150.* subdens ita se Salmanticę iudicasse, quoad actus nullitatem, quamquam respectu incursus pœnarum priuationis beneficiorum, & censurarum Paulina non fuerit vsu recepta.

XXVI Anton. Eugen. *consil. 24. a num.5.*

XXVII Alexand. Raudens. *responso 17. parte 8. num.61.*

XXVIII Alexand. *consil.165. visis duobus. num.1. versic. secundo adducitur. lib.2.*

XXIX Massuerius ad Practicam Papiensem in forma libelli ad ficti præstationem *ver. inuestiuit in perpetuum, versic. in locationibus, pag.356.*

XXX Hyppolit. Riminald. *consil.234. num.73.*

XXXI Marius Anguisola *consil.99. num.5.*

XXXII Rebuffus *in compendio de reb. Ecclesiæ non alienandis numer.18. & 19.* vbi testatur sic fuisse iudicatum.

XXXIII Borgnin. Caualca. *decis.43. numer.6. 7. & 8. part.1.* Idem *in repertorio post eandem. 1. par. suarum decisio. versic. locatio bonorū,* vbi etiam semotis dictis coniecturis resoluit communem, & magis communem esse, quod in totum corruat locatio etiam respectu prioris temporis, siue triennij permissi.

XXXIIII Neuizanis *cons.90 num. fin.*

XXXV Purpuratus *in l. singularia. ff. si cert. pet. num.134.*

XXXVI Felin. *in cap. quæ in Ecclesiarum, num.87. versic. similiter si fiat locatio. de constitutio.*

XXXVII Zabarella *in clem.1 §. verum. q.5. de reb. Ecclesiæ alienan.*

XXXVIII Optimè Petrus Pekius *in reg. vtile. nu.8. vbi ait receptiorem. de reg. iur. in 6.*

Prædicti omnes Doctores, & alij qui potuissent in vnum congeri, & allegantur a recensitis tenēt in terminis simplicibus, & abstractis semotis coniecturis ad vnitatem contractus non solum verius, sed etiam hodie esse receptius locatio-

cationem non ſolum factã ſimpliciter, ſed etiam adiecta cautela, vt cenſeatur renouata de triennio in triennium in totum interimi, nec pro parte, vel primo triennio ſubſtineri poſſe.

Contraria tamen ſententia (nõ diffiteor) a pleriſque (numero tamen longe pautiores) defenditur, & inter antiquos fuit receptior, quod ſcilicet ſemotis coniecturis ad exiſtimandum contrahentes nõ fuiſſe aliàs contracturos locatio teneat reſpectu prioris triennij, quãdo non ſub vno contextu eiuſdem pretij, & conſenſus celebratur, ſed pacto adiecto, quod tot ſint locationes, quot triennia, cuius authores referuntur, Bald. *in authent. ſi quas ruinas. C. de ſacroſanct. Eccleſi. nu. 2.* Paul. Caſtren. *in authen qui rem, numer. 7. C. eodem*, vbi Deci. *num. 23.* dicens magis communem, & ab ea non eſſe recedendum Iuli. Clar. *§ emphyteoſis. quæſt. 6. num. 2. & §. feudum. quæſt. 13. num. fin.* dicens veriorem, & magis communem, cũ alijs congeſtis per Nicola. Garſiã *d. 2. par. cap. 1. num. 48. & ſequentib.* & iſtam quoque agnoſcit frequentiori calculo receptam vbi ſupra *num. 56.* & magis communem, & in praxi ſeruandã, Flores *in additio. ad* Gam *deciſ. 156.*

Ex quorum relatione ſatis controuerſum eſſet ſemotis coniecturis ad credendum cõtrahentes nõ fuiſſe contracturos pro ſolo priori triennio, & interpoſita cautela, & pactione, quod locationes tot cenſerentur, quot triennia, in actu practico articulum hunc decidere, quia quamuis vſque ad tempora Dida. Couarru. Baldus receptior videatur, & ita eo tempore cum illo iudicandum videretur, hodie tamen receptior magis communiter videtur Bartolus, vt expreſſe profitetur Garſias *d. cap. 1. num. 56.* & a Rota Romana canonizatus vt per ipſum.

Verſatur tamen lis noſtra extra terminos huius ancipitis difficultatis & controuerſiæ, cum intercedãt in eo apertiſſimæ & clariſſimæ coniecturæ ab aduerſo etiam in expreſſo articulatæ, & probatæ, quibus neceſſario Domini Iudices trahentur ad credendum Illuſtriſſimum D. Melchorem de Borja, & Chriſtopharum Roglà non fuiſſe pro ſolo priori triennio contracturos, quo caſu ſic videtur contractus indiuiduus, vnus, ac inſeparabilis ratione conſenſus, & intentionis contrahentium, vt poſthauita ratione diuiſionis & ſeparabilitatis temporis, ac pretij aliàs ſui natura tanquam de prædicamento quantitatis, diuiſionem recipientium, quod pro toto cõtractus intercidit, & omni tempore fuit nullus.

Et iſta concordia (vt preſſius difficultati propoſitæ ſatisfaciamus) (quam profiteri omnes doctiſſimus Couarru. retulit *d. num. 5.*) neceſſario intelligenda eſt in terminis adiecti pacti, & adhibitæ cautelæ, quod locationes cenſerẽtur renouatæ de triennio in triennium, vel quod tot eſſent locationes, quot triennia, quo caſu nihilominus (dũ tamen adſint probabiles coniecturæ ad probandum contrahentes non fuiſſe pro minori tempore cõtracturos) videtur tempus prohibitum nõ poſſe a permiſſo ſeparari

& ita in totum corruit locatio. Et in his terminis residet, & articulum resoluit (vltra Dida. *vbi sup.*) doctissimus Ludouic. de Molina *de Hispanorum primogen. lib. 1. cap. 21. num. 28. vers. vt autem de hac re.* vbi elegantissimè *versic. sed quamuis hæc opinio,* totum pondus constituit in vnitate consensus, & intentionis contrahentium, vt ea fuerit non nisi pro toto tempore contrahere, nihilque referre præsupponit diuisionē temporis, aut pensionum. Nam ex ipsius mente, & si vnica esset locatio, vno eodemque actu facta, si tamen ex partium voluntate commodam recipiat separationem, valebit pro tempore permisso. E contra vero in totum erit nulla in casu contrario, vbi constiterit contrahentes minime nisi pro toto tempore contracturos. Ita quoque conuenire videtur alter Ludouic. de Molina Societatis IESV, *de iust. & iure, tom. 2. disp. 467. vers. hæc tamen communis iuncto vers. ad secundum dicēdum est,* (vbi sedulo perpensus) fundamentum quoque cōstituit cum altero Molina, vt possit substineri locatio pro priori triennio, quod tempus illius diuisibile fuerit intentione & consensu contrahentium, quamuis vnico pretio pro omnibus annis locatio fuerit celebrata, quod aperit manifestè idem Molin. *d. versic. ad secundum,* his verbis: *Ad secundum dicēdum est, doctrinam illam esse veram in euentibus in quibus dictum est, ita intendere, quod inutiliter fit, vt non censeantur voluisse vtile in eo inclusum, quod nihilominus vtiliter intendere potuissent.* Ecce qualiter ab aperto Molin. docet rationem diuisibilitatis, aut indiuisibilitatis locationis, vt pro priori triennio sustineatur se tenere totā ex parte vnitatis intētionis, & consensus contrahentiū, & merito quidem, cū ratio fraudandi Extrauaganti Pontificiæ ab eadem regatur, & dependat intentione, referreque nihil locationem sub eisdem pretio, tempore, & contextu celebrari, an sub diuersis.

Idem quoque non obscure colligitur a Nico. Garsia, a sapientissimo & integerrimo D. huius causæ Relatore inter informandum obiecto. *d. 2. par. cap. 1. nu. 61.* Quādoquidem, licet modernus is bene eruditus, post relatas Bart. & Bal. in proposito desidentes sentētias, & postquam dixerit Bald. ab antiquioribus esse magis receptum, sed hodie indistinctè magis communiter esse receptum Bartolum dixerit ipsius opinionem non procedere in locatione facta ad sex, vel nouem annos, cum clausula, *quod tot sint locationes, quot triennia,* vt hæc inualida tātum sit quo ad tempus prohibitum quasi eius tantum temporis respectu fraus facta legi videatur. Loquitur manifeste in terminis simplicibus, & abstractis, coniecturis quibus intentio vnicæ locationis minori tempore minime contrahendæ cessantibus, nequaquam autem intelligi potest in casu mixto, in quo præfatæ concurrerint coniecturæ, quinimo ipse Garsias *num. 53. eo in capite* resoluerat concurrentibus coniecturis præfatis in totum annullari locationem.

Nec refert inferius *num. 63.* tenuisse adiecto pacto, *quod tot sint locationes, quot triennia,* nullum vitiū inesse

inesse priori, *& num. 65.* videri improbasse coniecturas, & sensisse illis etiam concurrentibus sustineri locationem pro primo triennio. Fateor enim Garsiam non sibi multum in proposito constitisse, imo sibi ipsi contrariari videtur; non tamen est cur moueat in contarium *d. num. 65. & sequent.* Primo, quia aduersatur communi Scholæ Doctorum, potissimumque doctissimis Didaco, & vtrique Ludo. de Molina, quos parum antea approbauerat *nu. 53.* Secundo, quia sibi ipsi aduersatur, nam Baldi sententiam tribus modis restrinxerat. Primo, *num. 52.* in locatione ad vitam, vel ad longum tempus. Secundo, *numer. 53.* in coniecturarum locationis minori tempore non contrahendæ concursu. Tertio, quando pro vnico locatio innitur pretio, & ita constat limitationem coniecturarum proposuisse indistincte.

Tertio principaliter respondetur Nicolao Garsiæ, temere dictã sententiam tenuisse *num. 65.* cum ipsemet *num. 64.* retulisset contrarium in expresso iudicasse Rotam in casu & terminis nostris, longe difficilioribus in causa scilicet Burgiensis locationis in qua fuerat facta locatio Brunelis, & eorum matri per sex annos continuos, videlicet Brunelis pro primis tribus annis pretio librarum 4500. ad rationem anni, & matri pro alijs vltimis tribus pretio librarum 4000. in qua Rota tenuit pro totali nullitate locationis ex partium intentione.

Quarto respondetur nobis non aduersari Nicolaum Garsiam *d. numer. 65.* discedentẽ a sententia Rotali a cessante ratione. Mouetur enim ex quo re vera ibi erant duæ locationes, vt constat personarum diuersitate, & ex diuersitate pretij constituti pro singulo triennio, quæ omnia cessant in præsenti.

Quinto deniq; respondeo, Garsiam non discedere a Rota quasi discedat a præcedenti distinctione, & theorica coniecturarum vnicæ locationis, sed ex quo sibi videretur ibi non concurrisse tales, ex quibus vnica, & indiuidua locatio censeri debuisset.

Reperio quoq; sententiam istã qua receditur ab opinione Baldi inter antiquiores magis recepta tenuisse Deci. *in authent. qui rem, num. fin. C. de sacrosanct. Eccles.* his verbis: *Et ista communis opinio videtur procedere nisi esset aliqua coniectura, quod in eo quod valere potest partes non concordassent, argumento eius quod notatur in l. quod si vno. ff. de in diem adiectione. & in l. siquis aliam. ff. de solutio. tunc enim haberet locum regula quæ dicit, quod potui nolui, quod volui adimplere nequiui. l. multũ interest. C. siquis alteri, vel sibi. cap. cum super. de offic. deleg.*

Et subtiliter doctissimus Alcia. *ind. § sed etsi mihi,* idem profitetur, quatenus *numer. 5.* docet magistraliter in pũcto, quid posse esse indiuiduum tribus modis, authoritate legis, voluntate contrahentium, itẽ natura rei. Singulos exponit, *& numer. 26.* ad propositum inquit voluntate contrahentium rem esse indiuiduam quando aliàs contractus non fuisset celebratus, nisi credidissent partes in totum fuisse valiturum, vt ex ijs colligamus indiuiduam esse nostrã locationem legis

gis authoritate, & partium consensu.

Idem quoque tenet Bartholo. Socin. *in d. l.1.§. sed etsi mihi. nu. 9.* his verbis: *Prima conclusio sit, si constaret quod recipiens non fuisset recepturus pro minori tempore, tunc concessio est in totum nulla, vt voluit Lapus allegat.80. referendo Bartolum ita tenuisse*, Vt ex his omnibus appareat indubium esse, indiuisibilitatē locationis, vt nec pro priori triennio valeat minime dependere ex diuisibilitate temporis, aut pretij inducta ex renouatione locationis de triennio in triennium, sed ex indiuisibilitate intentionis, & consensus contrahentium, ducta ex probabilibus coniecturis, quibus contrahentes credantur nō fuisse pro minore tempore contracturos.

Et in hac quoque residet Alex. *in d.§.sed etsi mihi.num.5. in fine*, ibi: *Quia si hoc putasset, noluisset soluere tantam summam.*

Colliguntur ex prædictis sequētes theses pro huius articuli decisione. Prior, verior semper habita est sententia Bart. etiam in terminis simplicibus, & absque coniecturis præfatis pro totali nullitate locationis. Hodieque magis communis est, & a Rota canonizata, eamq; isto nomine donant pleno ore Becius, Borgninus, Pekius, & Garsias, *vbi supra allegati.*

Secunda, concurrentibus legitimis cōiecturis quibus Iudex adducatur ad credendum contrahētes non fuisse pro minori tempore contracturos, in totum intercidit locatio.

Tertia, procedit præcedens thesis etiam si diuersitas adesset pretij locatioque distributa, & renouata esset de triennio in triēnium, quia nō est vis in vnitate pretij, & temporis sui natura diuisibiliū, sed in indiuisibilitate intentionis, & consensus contrahentium.

Quarta in occurrenti casu ex articulatis, & probatis ex aduerso in facto resultat necessaria commoditas locationis per duo triennia, ex quo in iure indubium est subsultare efficacem necessariam cōiecturam, ad intelligendum minori tempore contracturos nō fuisse, corruitq; locatio in totum.

Quinta & vltima, licet non cōstitisset cuius triennij fuissent fructus sequestro, vel manifestationi suppositi, cum tamen vtraq; pars conueniat (demptis paucissimis) processisse ex locatione Præceptoriæ de Aliaga verius existentibus superioribus thesibus, restituendi sunt Præceptori vero domino, cū ex toto locatio corruat.

Rursus consideratione dignum videtur, quod cum Ecclesia, vel Illustrissimus Commendator, siue eius cessionarius Petrus Diez de la Cruz fundetur in regula nullitatis locationis, sto quod pro parte valere potuisset (prout nulla ratione potest) aduersario incumbebat ostēdere sequestratos fructus, siue vt nos dicimus factos de manifesto priori triennio fuisse collectos, is enim cui regula aduersatur, certoque casu ab ea eximitur, incumbit onus probandi se constitutum in terminis fallentiæ, aut concessionis. *l. non solum §. sed vt probari. ff. de nou. op. nun.* vbi Bar. Vnde quãuis Christopharus Roglà, & Ioan. de Goza possessores sint, & conuenti,

quia

quia tamen etiam admiſſa contraria ſententia lex ſibi reſiſtit, certoque caſu bonam fidem, & titulum habere potuiſſent, conceſſo quod poſſet (ſine præiudicio ſuperius cõſtitutæ veritatis) ſibi incumbebat probatio huiuſce caſus fallentialis permiſſi.

Ad hæc denique, vbi fateremur pertinuiſſe huic parti oſtẽdere fructus contentioſos proceſſiſſe ex poſteriori triennio temporeque omnium Doctorũ concordia prohibito, obſeruandum eſt, reſultare ex proceſſu huius rei indubiam & certiſſimam probationem, & quod magis eſt ex probationibus partis aduerſæ in artic. tenutæ, cuius præſens pars ciſternus eſſe creditur. Præſuppoſito, quod obtentę fuerunt literæ manifeſtationis a Ioanne de Goza triceſimo Octobris 1612. executioni demãdatæ, tertio, 6.8. 10. & 13. Nouembris eiuſdem anni, cumque pro aduerſarijs fuerint propoſitiones in artic. ſummariſſimo inferioris poſſeſſorij (quem nos tenutam dicimus) in primo illarum articulo deductum fuit, per 12. menſes continuos, & plus dñm, & poſſeſſorem fructuũ manifeſtatorũ extitiſſe Chriſtopharũ Roglà. Super quo artic. eiſdem diebus ſupra relatis depoſuerunt, de fructibus de Pitarque Frãciſcus Benedito, Ioannes Simon, Ioannes Monçon, Antonius Sanchez, & alter Ioannes Monçon. De fructibus de Aliaga Valerius Sanz, Iacobus Lazaro, Petrus Eſcoyn, Martinus Loras. De fructibus de Miravete Michael Ramos, Anto. de Vera, Ioan. Ionel. De fructibus de Villaroya de los Pinares, Michael Marques, Iacob. Alpeñes, Domi. Gaſcon: & de fructibus de Fortanete, Michael Mallen, Frater Gaſpar Montañana, Michael Aragones, Petrus Villaroya. Qui omnes teſtes, aut fere omnes reſpectiue deponunt, & concludunt ſe ſcire, Chriſtopharum Roglà per annum vſque ad tempus manifeſtationis dominum, & poſſeſſorem extitiſſe, horum omnium fructuũ, rationem dicti deſignando: *Porque como tal por el tiempo de vn año ſe los vieron tener, y poſſeer por ſi, y mediantes ſus miniſtros, factores, y collectores, recogiendolos, y engranerandolos, y teniẽdolos recogidos y engranerados, &c.* Quo fieri videtur in conſequentiam neceſſariam, facta collatione temporum fructus, præfatos neceſſario futuros, vel anni 1610. vel quidem 1609. & ita poſterioris triennij præfatæ locationis. Aliàs etenim, cum per annum tãtum teſtes dicant dominum, & poſſeſſorem extitiſſe Chriſtopharum Roglà, ex eorum ſcientia, & viſu, non potuiſſent rationem ſciẽtiæ adijcere, *porque ſe los vieron recoger por ſi, y ſus factores, y engranerar,* quæ verba præciſſe ad primæuam recollectionem quæ minutatim fit a ſoluentibus decimas, neceſſario referuntur, contenta autem in omnibus his proceſſibus, & articulis ſunt ab vtraque parte ſi, & in quantum exhibita, & publicata, vt iſta vbi contraria ſententia procedere poſſet de plano procederent, vt dicatur conſtitiſſe, & conſtare fructus præceſſiſſe ex vltimo triennio, pro ipſorum reſtitutione.

De duobus alijs difficultatibus

tactis

tactis à Dominis, vna de vſu Extrauagantis ambitioſæ, & eius approbatione, Altera, quod contractus noſtræ locationis celebratus fuerit cum decreto Gubernatoris Valentiæ Iudicis exemptorum, nihil cenſui adijcere, cum ſatis de priori dixerim in Diſcurſu: nec ignorē Extrauagantem, aliàs ab huiuſmodi Curia fuiſſe receptam, & quod ſciam decretum Gubernatoris reſpectu minoris ætatis Illuſtriſſimis D. Melchoris fuiſſe interpoſitum, nec quicquam ad propoſitum ſpectare. Ex quibus ſpero pro hac parte iudicandum, ſub cēſura Dominorum meorum.

Michael Paſtor.

